



ENTE PARCO NAZIONALE DELLA SILA
Via Nazionale snc – Lorica di San Giovanni in Fiore (CS)
E-mail info@parcosila.it

**REALIZZAZIONE DI SERVIZI DI SUPPORTO AL PARCO NAZIONALE DELLA SILA
IN TEMA DI COMUNICAZIONE ESTERNA E CON GLI ORGANI DI INFORMAZIONE.
CAP. 4410. E.F. 2018. CIG. ZE0230CDB4.**

Denominazione Ente Parco Nazionale della Sila	p.iva 02583110792
Indirizzo via Nazionale snc	Cap 87055
Città/località Lorica di San Giovanni in Fiore (Cs)	Stato Italia
Telefono 0984537109	Pec parcosila@pec.it
Posta elettronica info@parcosila.it	Sito Internet www.parcosila.it
Procedura RdO - Consip	Criterio offerta economicamente più vantaggiosa

VERBALE DI GARA N. 1

L'anno **duemiladiciotto** il giorno **tre** del mese di **Maggio** alle ore **8,35**, nella sede legale ed amministrativa dell'Ente Parco Nazionale della Sila sita in Via Nazionale snc – Lorica di San Giovanni in Fiore (CS), nell'Ufficio del Responsabile del Servizio Amministrativo dell'Ente, in seduta telematica pubblica, la Commissione nominata con Determinazione del Direttore f.f. n. 180 del 02.05.2018 e composta dai dipendenti dell'Ente dott. Andrea Zicarelli, con funzioni di Presidente, dott. Pietro Giorgio Ponte e dott. Mario Battaglia, si procede all'esperimento delle procedure della gara di cui all'oggetto.

Premesso:

- **che** con Determinazione n. 151 del 05.04.2018 si stabiliva di indire sul mercato MEPA di Consip, richiesta di offerta (RdO) invitando allo scopo le ditte specializzate presenti, secondo l'offerta economicamente più vantaggiosa come previsto dall'art 95, c. 6 del D. Lgs. 50/2006 per l'affidamento del servizio di cui trattassi;
- **che** veniva conseguentemente indetta la gara mediante Richiesta d'Offerta n°1917553 del 06.05.2017, invitando allo scopo le ditte specializzate presenti su territorio;

- **che** gli atti di gara (Disciplinare di Gara e Capitolato speciale d'oneri) e gli schemi di offerta venivano inseriti nel sistema Mepa;
- **che** si invitavano n°82 ditte della categoria merceologica pertinente a presentare la propria offerta entro e non oltre le ore 18:00 del giorno 20.04.2018 (all. 1);
- **che** si dava avviso su MEPA della seduta odierna.

Ciò premesso

Si dà lettura degli atti sopra richiamati e si dà atto che assume le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Mario Battaglia;

I componenti della Commissione dichiarano di avere già effettuato, le dichiarazioni ai sensi del DPR 445/2000, relative alle cause di incompatibilità o di astensione di cui all'art. 77 del D.Lgs 18 aprile 2016 e della Delibera dell'ANAC n. 1190 del 16 novembre 2016 - Linee guida n. 5, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti *“Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell’Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici”*, che sono allegata alla Determinazione di nomina.

La Commissione, preliminarmente, constata che al protocollo informatico Mepa, nei termini prescritti dal Disciplinare, sono pervenute le seguenti offerte:

1	AGENZIA PUZZLE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	19/04/2018 13:55:09
2	DIGICAL SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	20/04/2018 16:36:25
3	ORSA SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	18/04/2018 12:02:36
4	PRONOVIS S.N.C. DI DONNICI DANIELE & C.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	20/04/2018 17:53:04
5	SMART NETWORK GROUP S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	20/04/2018 16:39:38

Si dà atto che il criterio di calcolo della soglia di anomalia è quello previsto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 stabilito nel caso di utilizzo dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Intorno alle 9:45, la seduta viene interrotta per circa un 1:30 per la partecipazione ad altre attività d'ufficio già programmate.

A questo punto il RUP verifica le offerte pervenute tempestivamente, secondo le prescrizioni Mepa e del Disciplinare, come previsto dalle Linee Guide ANAC recanti *“Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016 - Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni»*, punto 5.2. - Verifica della documentazione amministrativa da parte del RUP- secondo cui, slava diversa determinazione dell'Amministrazione, *“Il controllo della documentazione amministrativa è svolto dal RUP...”*

Il Rup procede, previa apertura della seduta pubblica, all'apertura della busta “virtuale” A – documentazione amministrativa dei concorrenti - secondo le prescrizioni Mepa e del

disciplinare, nell'ordine presente sul sistema.

1. **Orsa srl** con sede in Cosenza via Francesco Petrarca n. 14 - del 18/04/2018 12:02:36

Il Rup, alla presenza della Commissione, procede all'apertura della busta "virtuale" A – documentazione amministrativa del concorrente - secondo le prescrizioni Mepa e del disciplinare, rilevando che nella medesima è presente il modello di autocertificazione predisposto dall'Ente in merito ai requisiti di cui agli artt. 80 e 83 del D.Lgs n. 50/2016, firmato digitalmente. L'istanza, che viene archiviata digitalmente in atti, non è regolare, poiché non è stata resa la dichiarazione relativa alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili e sull'emersione del lavoro nero.

Il Rup rileva che l'istanza è carente della dichiarazione prevista dalla lettera I) dell'art 80 c.5 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 secondo cui: *“Le stazioni appaltanti **escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico in una delle seguenti situazioni, anche riferita a un suo subappaltatore nei casi di cui all'articolo 105, comma 6 qualora: i) l'operatore economico non presenti la certificazione di cui all'articolo 17 della legge 12 marzo 1999, n. 68, ovvero non autocertifichi la sussistenza del medesimo requisito”;***

*Lo stesso articolo 17 della legge 12 marzo 1999, n. 68 prevede che: 1. Le imprese, sia pubbliche sia private, qualora partecipino a bandi per appalti pubblici o intrattengano rapporti convenzionali o di concessione con pubbliche amministrazioni, sono tenute a presentare preventivamente alle stesse la dichiarazione del legale rappresentante che attesti di essere in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili, **pena l'esclusione.***

Peraltro la carenza assoluta della dichiarazione rientra nella casistica di cui al comma 9 ultimo cpv dell'art. 83 del D.Lgs n. 50/2016 (*“Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa.”*) ed è tassativa causa di esclusione ai sensi dell'art. 80 del Codice, con conseguente impossibilità di applicazione del cosiddetto “soccorso istruttorio”, circostanza già chiarita nella Determinazione ANAC 1/2015, ancora valida come precisato dalla Delibera ANAC n. 1374 del 21 dicembre 2016 anche dopo la novella al Codice e confortata da numerose sentenze in tema (Cons. Stato, V, 10 gennaio 2012 n. 31; id. 24 marzo 2011 n. 1712; id. 21 maggio 2010 n. 3213; id., 10 gennaio 2007 n. 33; id., 6 luglio 2002 n. 3733).

La carenza sulle dichiarazioni di emersione del lavoro nero, che di per sé non sono oggetto tassativo di esclusione, non vengono affrontate in quanto assorbite dalla causa escludente.

Il concorrente è, pertanto, escluso dalla procedura.

2. **Agenzia Puzzle** con Sede in Cosenza, alla via G.Scopelliti n. 32. - del 19/04/2018 13:55:09

Il Rup, alla presenza della Commissione, procede all'apertura della busta "virtuale" A – documentazione amministrativa del concorrente - secondo le prescrizioni Mepa e del disciplinare, rilevando che nella medesima è presente il modello di autocertificazione predisposto dall'Ente in merito ai requisiti di cui agli artt. 80 e 83 del D.Lgs n. 50/2016, firmato digitalmente. L'istanza, che viene archiviata digitalmente in atti, non è regolare, poiché non è stata resa la dichiarazione relativa alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili.

Il Rup rileva che l'istanza è carente della dichiarazione prevista dalla lettera I) dell'art 80 c.5 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 secondo cui: *“Le stazioni appaltanti **escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico in una delle seguenti situazioni, anche riferita a un suo***

subappaltatore nei casi di cui all'articolo 105, comma 6 qualora: i) l'operatore economico non presenti la certificazione di cui all'articolo 17 della legge 12 marzo 1999, n. 68, ovvero non autocertifichi la sussistenza del medesimo requisito”;

*Lo stesso articolo 17 della legge 12 marzo 1999, n. 68 prevede che: 1. Le imprese, sia pubbliche sia private, qualora partecipino a bandi per appalti pubblici o intrattengano rapporti convenzionali o di concessione con pubbliche amministrazioni, sono tenute a presentare preventivamente alle stesse la dichiarazione del legale rappresentante che attesti di essere in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili, **pena l'esclusione.***

Peraltro la carenza assoluta della dichiarazione rientra nella casistica di cui al comma 9 ultimo cpv dell'art. 83 del D.Lgs n. 50/2016 (“*Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa.*”) ed è tassativa causa di esclusione ai sensi dell'art. 80 del Codice, con conseguente impossibilità di applicazione del cosiddetto “soccorso istruttorio”, circostanza già chiarita nella Determinazione ANAC 1/2015, ancora valida come precisato dalla Delibera ANAC n. 1374 del 21 dicembre 2016 anche dopo la novella al Codice e confortata da numerose sentenze in tema (Cons. Stato, V, 10 gennaio 2012 n. 31; id. 24 marzo 2011 n. 1712; id. 21 maggio 2010 n. 3213; id., 10 gennaio 2007 n. 33; id., 6 luglio 2002 n. 3733).

Inoltre i servizi elencati quali requisiti di capacità tecnica e professionale (art. 83 lett c) D.Lgs n. 50/2016), non appaiono analoghi a quelli oggetto di gara.

Il concorrente è, pertanto, escluso dalla procedura.

3. **Digital srl** con Sede in Cosenza, via Caduti di Via Fani, n. 158 – del 20/04/2018 16:36:25;

Il Rup, alla presenza della Commissione, procede all'apertura della busta “virtuale” A – documentazione amministrativa del concorrente - secondo le prescrizioni Mepa e del disciplinare, rilevando che nella medesima è presente il modello di autocertificazione predisposto dall'Ente in merito ai requisiti di cui agli artt. 80 e 83 del D.Lgs n. 50/2016, firmato digitalmente. All'esame dell'istanza si evidenzia che il requisito di capacità economica e finanziaria (art. 83 lett b) D.Lgs n. 50/2016), non è dichiarato, ma vi è il principio di prova derivante dalle somme dei singoli servizi negli anni.

Il RUP intende dunque procedere con il soccorso istruttorio di cui al comma 9 dell'art. 83 del D.Lgs n. 50/2016, non essendo la fattispecie oggetto di tassativa causa di esclusione ai sensi dell'art. 80 del Codice, né irregolarità essenziale essendone desumibile il contenuto seppure non specificato.

Il concorrente è ammesso alla fase successiva, con riserva della sopra citata verifica.

4. **Smart Network Gorup srl** con Sede in Celico, alla c.da Labonia n. 8. - del 20/04/2018 16:39:38

Il Rup, alla presenza della Commissione, procede all'apertura della busta “virtuale” A – documentazione amministrativa del concorrente - secondo le prescrizioni Mepa e del disciplinare, rilevando che nella medesima è presente il modello di autocertificazione predisposto dall'Ente in merito ai requisiti di cui agli artt. 80 e 83 del D.Lgs n. 50/2016, firmato digitalmente. All'esame dell'istanza si evidenzia che non è stato dichiarato se l'impresa si sia avvalsa o meno di piani individuali di emersione di cui all'art. 1 bis, comma 14 della legge n. 383/2001 e s.m.i.

Il RUP intende procedere con il soccorso istruttorio di cui al comma 9 dell'art. 83 del D.Lgs n.

50/2016, non essendo la fattispecie oggetto di tassativa causa di esclusione ai sensi dell'art. 80 del Codice, né irregolarità essenziale.

Il concorrente è ammesso alla fase successiva, con riserva della sopra citata verifica.

5. **Pronovis s.n.c. di Donnici Daniele & C** con Sede in Cosenza, alla Piazza M. Quintieri n. 7 - del 20/04/2018 17:53:04;

Il Rup, alla presenza della Commissione, procede all'apertura della busta "virtuale" A – documentazione amministrativa del concorrente - secondo le prescrizioni Mepa e del disciplinare, rilevando che nella medesima è presente il modello di autocertificazione predisposto dall'Ente in merito ai requisiti di cui agli artt. 80 e 83 del D.Lgs n. 50/2016, firmato digitalmente e completo in ogni sua parte. L'istanza è idonea e regolare e viene archiviata digitalmente in atti. Il concorrente è ammesso alla fase successiva.

La Commissione preso atto di quanto sopra, passa all'esame formale delle tre offerte tecniche dei concorrenti ammessi secondo l'ordine e le modalità del sistema telematico.

La Commissione prende atto della presenza delle tre offerte tecniche nelle buste virtuali e accertatane la regolarità formale, rimanda a successiva seduta l'esame delle stesse.

Il presente verbale è composto di n. 5 pagine e, previa lettura, viene sottoscritto dai componenti della Commissione e dal RUP e viene conservato adottando tutte le cautele di custodia idonee a salvaguardarne l'integrità e la riservatezza.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 13:00 circa.

LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO :

Dott. Andrea Zicarelli _____(Presidente)

dott. Pietro Giorgio Ponte _____(componente)

dott. Mario Battaglia _____(componente – segretario verbalizzante)

avv. Vincenzo Filippelli _____(Responsabile Unico del Procedimento)